

香港小童群益會
香港大學行為健康教研中心

賽馬會「藝術有 SENse」計劃
研究撮要

1. 背景

創意藝術的應用有助學童以不依賴語言的方式表達自己的想法與感受，過程中亦有利他們培養健康的人格發展，例如加強對自身的覺察、同情心、和人際關係等。因此，過去十年間，在本地以及海外的社會中，以創意藝術為特殊教育需要的學童提供身心社靈的支援漸漸成為一個趨勢。

香港小童群益會在本港推動以創意藝術方式協助幼童及其家庭方面不遺餘力，並於 2018 年發起了為期三年的社區計劃，以社區健康模式為藍本，透過為特殊教育需要的兒童所設立的創意藝術為本活動，以及公眾教育活動。一方面透過創意藝術活動改善特殊教育需要兒童的身心靈健康並在社區中透過視覺藝術推行共融教育，而另一方面，則透過公眾教育活動提昇社工業界、老師、學生、以及其他公眾對特殊教育兒童身心靈成長需要的認識。

整個計劃當中，香港小童群益會更聯同本地的藝術家，為特殊教育需要學童設計及提供創新的創意藝術為本的小組治療，希望透過創意藝術，幫助受特殊教育需要問題影響的學生處理和面對生活及學習過程中的各種挑戰。小童群益會亦就此與香港大學行為健康教研中心合作，為這項創新的介入手法作成效評估，讓業界與公眾更明白創意藝術為特殊教育需要的學童所帶來的好處。

2. 研究方法

香港小童群益會與香港大學行為健康教研中心聯手的研究計劃以科學化的方式為創意藝術的小組活動以及公眾教育活動作出成效評估。

為評估**專業導師培訓**及**共融小組**的成效，研究團隊採納一個以「前後測」(Pretest-Posttest) 的研究方案。以上項目的參加者在參與相關項目前，被邀請填寫一份由團隊整合的問卷以了解他們在基線的狀況 (Pretest)；並在完成出席課程後再填寫一次相關的問卷作對比之用 (Posttest)。研究團隊透過統計學的分析，把各組別成員的前測與後測作比較，從而評估相關項目的成效。

為評估**治療小組**的成效，我們除了採納以上的前後測方案後外，為了讓我們可以更了解治療小組的成效，研究團隊亦為曾參與帶領治療小組的前線員工以及參與培訓的藝術工作者進行深度訪談。訪談的主要目的透過深度訪問，了解他們在治療小組中的觀察和體驗。

公眾工作坊的設計是以一次性單一服務為設計方針，故未能採納前後測的方式作評估其成效。因此，研究團隊透過一次性的後測作評估用途。以上計劃的項目，除了預設的活動成效指標外，團隊亦以簡單的意見調查方式了解參加者對不同項目的看法與主觀滿意度。

3. 成果

專業導師培訓：專業培訓的成效評估旨在了解培訓課程是否能夠提昇參加者在執行創意藝術為本小組的能力。研究團隊成功透過問卷，追訪 57 名參加專業培訓的參加者。對比參加者在課程前及完成課程後對執行創意藝術小組各層面（帶領技巧、以不同藝術媒

體作介入手法、引導學生抒發情緒等方面)的信心方面在統計上有顯著的提昇。此外，參加者對課程的滿意度亦相當令人鼓舞。超過 9 成的受訪者認為培訓能達到他們的期望、課程加深了他們對創意藝術的認識、引起他們對創意藝術的興趣。整體而言，以 10 分為滿分，參加者給予整個課程 8.07 分的滿意度。

共融小組：共融活動小組能否可以有效消除健全學生對有特殊教育需要學生的固有偏見。研究團隊成功追訪了 200 名小學生及 34 名中學生。研究顯示，不論是小學生群組或是中學生群組，完成共融課程的學生對有特殊教育需要的學生的偏見有減輕的跡象；尤其在小學生的群組更為顯著。同時間，研究結果亦顯示參加者（不論是小學生或中學生）在參與課程後，正面情緒及自我效能方面亦能夠得到提昇。整體而言，參加者對共融小組的課程感到滿意；而小學生參加者對課程的滿意度則比中學生的滿意度較高。唯兩組別的人數有所不同，現有數據未能提供更深入、透澈的數據分析以探索兩個群組的不同。

公眾教育工作坊：公眾教育工作坊的評估旨在探索參加者對活動的滿意度與他們對有特殊教育需要學童的偏見及同理心。由於工作坊以單一小節形式進行，故此部份的評估是透過工作坊完成後的問卷作參考（只有後測而沒有前測的安排），並以現有的數據作指標進行比較以探索個人對特殊教育需要學童的成見及同理心。團隊成功追訪了 15 名參與工作坊的公眾人士，數據顯示對比年齡相近的一般公眾人士，參加者對特殊教育需要學童的偏見相對較少；同時對他們的同理心亦更高。整體來說，公眾人士對工作坊的滿意度為極高（滿意度評分達 4.73 分）；他們亦覺得工作坊內的技巧及知識對他們來說是相當實用（評分為 8.40 分）。參加者表示參與工作坊有助他們改變對特殊教育學童的看法。

藝術小組：藝術小組的成效評估旨在探索藝術小組對個人的情緒健康、自控感、以及其與人交往的影響。團隊成功追訪了 174 名有特殊教育需要的小學生以及 111 名有特殊教育需要的中學生，合共 285 名受訪者。就小學生的群組而言，參加者在與他人的關係及正面情緒方面有所提升，而負面情緒亦有減緩的趨勢。小學生參加者整體滿意課程的內容，亦認為課程中所學到的各種技巧都是實用。而中學生的群組，研究數據亦顯示參加者課程結束後，與他人的關係有所提升；整體來說，中學生參加者對課程表示中等程度的滿意度。

深度訪問的部份，研究團隊成功訪問了三位有參與是次計劃的藝術工作者，以及九名有參與小組帶領小組課程的社工同工。深入訪談的重點在探索小組中參加者的得著，以及整個小組過程中的轉化因素，以及日後推行相似活動或計劃時的反思。

透過質性的分析及整理，就小組成效分面，研究團隊得出以下的結論：

- (1) 藝術小組能夠有效讓參加者在一個安全、彼此信任、與互相支持的環境下學習如何**去調整及透過不同的方式（語言與身體語言）表達自己的想法、情緒、以及和他人建立有意義的人際關係。**
 - 藝術創作過程的多樣性及趣味性，有助學童**專注當下**此刻的學習與體驗 (Regulated attention)。有別於其他的學習途徑，只有一個單一目標及方法，以藝術方式學習讓學童有更多可能性及變數，讓他們可以更容易投入在此刻的經驗當中。
 - 創作過程中給予學童適當的空間及安全感作**自我探索 (Self-exploration)**：透過不同物料、觸感、不同型式的創作環節，學童有機會以不同的方式或物料去進行創作以及**以不同方式表達自己 (Verbal and Non-verbal Expression)**；
 - 藝術作品欣賞與分享的過程中，讓學童建立出表達自己的自信 (Self-efficacy)，當最真實的自己。
 - 在參與藝術小組過程中，**學童有機會以比較正面的方式、感受及體驗生活中的限制與困難 (Corrective Experience)**。藝術創作讓學童可以把自己生活中所遇到的困

難（例如學習、情緒、社交等困難）投射在創作過程中。透過在小節中以創意解難 (Creative Problem-solving) 或是漸進 (Step-by-step) 的方式讓學童明白到自身有解決問題的能力，從中培養他們的復原力，提升個人的自控感與自信。

- 參與創作過程中協作互動，讓學童建立人際關係中合適的**人際關係界線 (Personal Boundary)**。集體創作過程中，學童學會如何為他人提供協助、如何去欣賞他人的創作，讓他們更能夠設身處地明白人與人之間的界線，鼓勵他們可以從對方的角度看待事情，改善他們被同年朋輩所接納的程度。
- (2) 藝術小組之所以能夠發揮其作用，有參與小組服務的社工同工認為以下的過程及元素對學童在小組裡的學習有著重要的作用：

- 培養學童與小組內的**安全感 (Safeness)**：鼓勵學童在創作過程中透過在摸索及不斷嘗試的過程中學習生活中解難的方法；也有助學童與他人建立信任，為開放真誠的溝通、自信表達個人感受等自我表達製造有利的條件。
- 參加者及導師的**玩興能力 (Playfulness)**：鼓勵學童在各種限制中看到更多的可能性；另外小組的創意也鼓勵學童能夠在沒有絕對「對與錯」的前題下作出不同的探索。導師積極參與在藝術創作過程，也讓學童透過觀察他人及導師 (Observational learning)，學習如何面對困難及限制。
- 鼓勵學童培養對事物的**好奇心 (Curiosity)**：透過提問、分享、與欣賞的環節，令學童學會觀察自身以外的其他事物和人物，讓他們提高對身邊其他人和事的覺察。好奇心亦有助學童建立對人和事抱有不批判 (Non-judging) 的態度。此外，好奇心亦可以讓學童在創作、欣賞、分享的過程中能夠可以互相啟發。
- 鼓勵學童以**摸索為學習過程 (Trust the Process)**：透過不批判的態度與好奇的心態，鼓勵學童透過摸索的過程中學習解難的方法。過程中導師加以輔助、示範、對願意嘗試的學童給予正面鼓勵有助他們以正向心態面對不如意的體驗或過程。
- 透過具有彈性，按照各組員的能力或需要調節內容的小組執行模式，讓參加者能夠**全情投入 (Flow Experience)**在小組過程中，有助他們改善專注。

- (3) 綜合藝術工作者及社工的意見，在香港推行以創意藝術為本的特殊教育需要學童的方案，需要以下的條件及相關配套：

- 成立**跨學科支援團隊**：不同界別人士的緊密合作會是未來發展相關服務的關鍵。藝術工作者、藝術治療師、社工同工以及具備相關科研經驗的團隊，在各自發揮所長的情況下，能為於本地推行、建構、及普及以藝術方式作支援介入手法製造有利條件。藝術工作者與社工同工都不約而同表示，對方的專業可以令課程的設計與執行更加得心應手。
- 編制**統一的課程執行模式**：因應不同的藝術工作者以及社工同工的專長，以及社會現況的改變為這項研究計劃造成不少的挑戰，當中包括一個整全、統一的課程流程、課程的執行模式、以及課程的總時間長度。以上種種挑戰或許會造成統計學上不顯著 (Statistically Non-Significant) 結果的原因。編製具一致性的課程流程有助改善研究數據的效度，也有利於本地推廣相關服務的可行性及持續性。
- 編制具文化敏感度的**本地藝術為本評估工具**：除藝術小組的項目有透過質性深度小組訪問作成效評估外，此研究計劃側重透過問卷 (量性) 的評估方法作成效評估。量性的評估工具固然令數據的可信度及可靠度提高，量性的評估亦有其可取之處。不過量性評估一般都需要花費更多時間、人力和資源，而當今專為有特殊教育兒童而設的評估工具亦欠缺。因此，為於本地可以順利普及透過創意藝術形式進行心理治療工作，我們需要製作有信度、有效度，而具文化敏感度 (Culturally Sensitive) 的量度工具以供業界使用。

- (4) 最後，研究團隊發現：

- 就有特殊教育需要的學童而言，不論是小學生或是中學生，他們個人主觀受朋輩接

納的程度與他們的正向情緒、負面情緒、以及自我效能有著不可分割的關係。主觀地認為自己受朋輩所接納的學童，他們傾向有更多的正面情緒、較少的負面情緒、及較高的自我效能。

- 其次，研究數據亦發現，一般來說，有特殊教育需要的小學學童比中學學童自覺更受朋輩接納、有更多正向情緒、及自我效能。
- 就以上兩點所見，有特殊教育需要的中學學童比小學學童更迫切需要身心社靈的支援服務。

4. 總結

由香港小童群益會發起的創意藝術為本特殊教育需要學童的社區為本支援計劃（當中包括專業培訓、共融小組、治療小組、以及公眾工作坊），過去三年間取得不錯的成效。**專業導師培訓**讓業界認識創意藝術方面以及改善他們利用透過創意藝術方式作介入手法的能力上有顯著的成效。團隊為公眾人士而設的**公眾教育工作坊**亦得到參加者的好評，研究數字亦顯示，對比其他公眾人士，參加工作坊的參加者對有特殊教育需要的學童的偏見較少，對他們有更多的同理心。參與**共融小組**的中小學生在情緒健康以及對他人的偏見上有進步的趨勢，參與的同學都對創意藝術方式進行學習感到有趣，而體驗性的學習方式對小學而言特別具趣味性。由社工同工聯同表達藝術治療師或藝術工作者所辦的**藝術小組**或有助改善有特殊教育需要學童的人際關係；再者，小組亦有助改善小學學童的情緒健康。整體來說，公眾人士、社工同工、中小學學童對透過創意藝術作為介入方式支援特殊教育需要的學童抱有正面、開放態度。坊間對創意藝術的正面態度，突顯香港小童群益會過去於本地推廣以藝術支援小童及其家庭的正面成果。此外公眾人士的開放態度及此成效評估研究的初步數據亦顯示出以創意藝術作介入手法於本地的發展空間與潛力。

還有，深度訪問的經驗總結顯示，以創意藝術作為介入手法有助提升學童的集中力、鼓勵他們在安全的情況下進行自我探索、體會到可以透過語言以外的不同方式表達自己的想法及感受、建立有意義的人際關係，以及透過體驗式的學習培養個人的自控能力、復原力與自信；讓學童可以在一個安全、有趣味、富有好奇、及讓他們全程投入的環境下，透過自身經驗，學習自我管理、表達、及以建立人際關係的方法。有別於其他針對以病症為主要方案的介入手法，創意藝術為本的介入更側重每個人的獨立性、可塑性，有助學童建立自信及正面積極的人生觀。

最後，研究更發現，不論是小學或是中學學童，主觀的朋輩接納度，與他們的正面情緒、自我效能有著不可分割的關係。有特殊教育需要的中學學童有較強烈的不被朋輩接納的感覺、有更少的正面情緒及較低的自我效能。我們發現，小學生群組的共融小組，能有助減低小學學童對有特殊教育需要學童的偏見及負面而標籤化。

這個研究的成果，是本地推廣創意藝術為本的介入手法的第一步。研究數據反映出以創意藝術作為支援有特殊教育需要學童的可行性及其預計成效。要讓創意藝術介入成為普及化、可靠的介入方式，我們需要更仔細、規模更大、更具代表性的取樣方式的科學研究為我們作導航。

香港小童群益會
香港大學行為健康教研中心
賽馬會「藝術有 SENse」計劃

A. 「導師訓練」成效結果

B1. 參加者背景

(參加者=57)

基本資料	填答人數	百分比
年齡		
平均值 (標準差)	32.6	9.4
性別		
男	9	15.8
女	48	84.2
教育程度		
大專/大學	47	82.5
碩士或以上	10	17.5
藝術方面的興趣或習慣		
有 (音樂、視覺、藝術、戲劇、書法、其他)	41	72.0
沒有	16	28.1

B2. 導師自我效能量表前後測結果

(參加者 = 57；內部一致性係數 Cronbach's Alpha (α) = .91)

	前測	後測	p 值
	平均值 (標準差)	平均值 (標準差)	
我很有信心...			
1. ...帶領計劃中的小組活動。	3.12 (.76)	3.86 (.44)	<.01*
2. ...透過一藝術創作基礎的小組協助有特殊教育需要的學生投入活動。	3.02 (.79)	3.89 (.45)	<.01*
3. ...在每節小組運用不同的藝術媒介。	3.07 (.82)	3.86 (.55)	<.01*
4. ...依照訓練教材帶領小組活動。	3.33 (.69)	4.07 (.53)	<.01*
5. ...協助參加的學生透過藝術表達他們的情緒。	3.18 (.69)	3.77 (.54)	<.01*
6. ...在將來繼續帶領更多以藝術作基礎的小組活動。	3.21 (.75)	4.04 (.53)	<.01*
7. ...提升學生對藝術的興趣。	3.18 (.76)	3.81 (.52)	<.01*
8. ...可以將藝術融入我將來的工作。	3.39 (.84)	3.95 (.67)	<.01*
9. ...在將來繼續服務有特殊教育需要的學生。	3.42 (.93)	4.07 (.53)	<.01*
10. 平均總分	3.21 (.60)	3.92 (.29)	<.01*

問題 1 to 10：李克特五點量表 (1 = 非常不同意至 5 = 非常同意)

* p 值 ≤ .05

B3. 「導師訓練」活動意見評估 (參加者 = 36)

	填答人數 (百分比)					平均值 (標準差)				
	1	2	3	4	5					
1. 這個課程能滿足我的期望。	0 (0)	0 (0)	3 (5.3)	42 (73.7)	12 (21.1)	4.16 (.49)				
2. 課程的內容能幫助我了解「特殊教育需要」這個概念。	0 (0)	0 (0)	11 (19.3)	39 (68.4)	7 (12.3)	3.93 (.56)				
3. 課程的內容能幫助我了解藝術創作。	0 (0)	0 (0)	3 (5.3)	33 (57.9)	21 (36.8)	4.32 (.57)				
4. 導師們對課題有很好的認識。	0 (0)	0 (0)	0 (0)	31 (54.4)	26 (45.6)	4.46 (.50)				
5. 課程能引起我對「特殊教育需要」的興趣。	0 (0)	0 (0)	11 (19.3)	39 (68.4)	7 (12.3)	3.93 (.56)				
6. 課程能引起我對藝術創作的興趣。	0 (0)	0 (0)	4 (7.0)	32 (56.1)	21 (36.8)	4.30 (.60)				
7. 此課程的內容能幫助我在這個範疇上獲得知識和技巧。	0 (0)	0 (0)	2 (3.5)	41 (71.9)	14 (24.6)	4.21 (.49)				
8. 課程的整體內容能有效幫助我應付有關的工作。	0 (0)	0 (0)	8 (14.0)	40 (70.2)	9 (15.8)	4.02 (.55)				
9. 我會向其他人推介這個課程。	0 (0)	0 (0)	3 (5.3)	29 (50.9)	25 (43.9)	4.39 (.59)				
10. 課程促使我更多應用藝術於工作之中。	0 (0)	0 (0)	7 (12.3)	32 (56.1)	18 (31.6)	4.19 (.64)				
11. 課程令我更有信心應用藝術作為服務有特殊教育需要之學童的介入手法。	0 (0)	0 (0)	6 (10.5)	42 (73.7)	9 (15.8)	4.05 (.52)				
12. 此課程的內容讓我獲得知識和技巧開展藝術共融活動。	0 (0)	0 (0)	9 (15.8)	39 (68.4)	9 (15.8)	4.00 (.57)				
13. 我認為藝術可以凝聚有特殊教育需要的兒童及青少年與其他兒童及青少年，達至共融。	0 (0)	0 (0)	6 (10.5)	33 (57.9)	18 (31.6)	4.21 (.62)				
14. 我對課程內容感到滿意。	0 (0)	0 (0)	2 (3.5)	38 (66.7)	17 (29.8)	4.26 (.52)				
15. 整體來說，你應為本課程對你有多少的得著？	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	1 (1.8)	13 (22.8)	27 (47.4)	13 (22.8)	3 (5.3)	8.07 (.86)

題目 1 to 10：李克特五點量表 (1 = 非常不同意至 5 = 非常同意)

題目 11：李克特十一點量表 (1 = 完全沒有得著至 10 = 很有得著)

B. 「SEN 學生藝術小組」成效結果

B1. 參加者背景

基本資料	小學 (參加者= 174)		中學 (參加者= 111)	
	填答人數	百分比	填答人數	百分比
年齡				
平均值 (標準差)	9.6	1.1	13.3	1.7
性別				
男	115	66.1	78	70.3
女	59	33.9	33	29.7
教育程度				
小二	4	2.3	-	-
小三	7	4.0	-	-
小四	98	56.3	-	-
小五	35	20.1	-	-
小六	30	17.2	-	-
中一	-	-	57	51.4
中二	-	-	29	26.1
中三	-	-	4	3.6
中四	-	-	14	12.6
中五	-	-	7	6.3

B2. 問卷範疇的內部一致性係信度 (內部一致性係數 Cronbach's Alpha, α).

	內部一致性係數 Cronbach's Alpha (α)	
	小學 (N = 174)	中學 (N = 111)
1) 兒童自我知覺量表		
a) 朋輩接受度	.64	.72
2) 正負性情感量表兒童短版		
a) 正向情緒	.80	.83
b) 負面情緒	.80	.80
3) 一般自我效能量表	.87	.90

B3. 小學及中學的 SEN 學生問卷範疇的基線比較.

	小學 (參加者 = 174) 平均值 (標準差)	中學 (參加者 = 111) 平均值 (標準差)	p 值
1) 兒童自我知覺量表			
a) 朋輩接受度	2.59 (.66)	2.33 (.61)	<.01*
2) 正負性情感量表兒童短版			
a) 正向情緒	15.99 (5.01)	14.58 (4.30)	.02*
b) 負面情緒	10.65 (4.73)	11.14 (4.30)	.38
3) 一般自我效能量表	26.08 (6.69)	23.95 (6.22)	.01*

* p 值 ≤ .05

B4. 小學的 SEN 男女學生問卷範疇的基線比較.

	男學生 (參加者 = 115) 平均值 (標準差)	女學生 (參加者 = 59) 平均值 (標準差)	p 值
1) 兒童自我知覺量表			
a) 朋輩接受度	2.58 (.68)	2.60 (.62)	.90
2) 正負性情感量表兒童短版			
a) 正向情緒	16.08 (5.04)	15.83 (5.00)	.76
b) 負面情緒	10.90 (4.91)	10.19 (4.34)	.35
3) 一般自我效能量表	25.98 (6.72)	26.27 (6.69)	.78

* p 值 ≤ .05

B5. 中學的 SEN 男女學生問卷範疇的基線比較.

	男學生	女學生	p 值
	(參加者 = 78)	(參加者 = 33)	
	平均值 (標準差)	平均值 (標準差)	
1) 兒童自我知覺量表			
a) 朋輩接受度	2.37 (.61)	2.23 (.61)	.27
2) 正負性情感量表兒童短版			
a) 正向情緒	14.64 (4.15)	14.42 (4.69)	.81
b) 負面情緒	11.01 (4.15)	11.45 (4.69)	.62
3) 一般自我效能量表	24.18 (6.31)	23.39 (6.06)	.55

* p 值 ≤ .05

B6. 「SEN 學生藝術小組」問卷範疇的前後測結果.

	小學			中學		
	(參加者 = 174)			(參加者 = 111)		
	前測 平均值 (標準差)	後測 平均值 (標準差)	p 值	前測 平均值 (標準差)	後測 平均值 (標準差)	p 值
1) 兒童自我知覺量表						
a) 朋輩接受度	2.59 (.66)	2.61 (.63)	.63	2.33 (.61)	2.37 (.58)	.43
2) 正負性情感量表兒童 短版						
a) 正向情緒	15.99 (5.01)	16.54 (5.08)	.15	14.58 (4.30)	14.59 (5.02)	.97
b) 負面情緒	10.65 (4.73)	10.40 (4.71)	.48	11.14 (4.30)	11.76 (5.07)	.16
4) 一般自我效能量表	26.08 (6.69)	25.66 (6.74)	.34	23.95 (6.22)	24.42 (6.27)	.41

* p 值 ≤ .05

B7. SEN 小學生基線問卷範疇之間的關係分析 (排除年齡及性別的影響後) .

	1	2	3	4
1. 朋輩接受度	-	.29**	-.19*	.28**
2. 正向情緒	-	-	.01	.51**
3. 負面情緒	-	-	-	-.10
4. 自我效能	-	-	-	-

* p 值 $\leq .05$ (雙側檢定), ** p 值 $\leq .01$ (雙側檢定)

B8. SEN 中學生基線問卷範疇之間的關係分析 (排除年齡及性別的影響後) .

	1	2	3	4
1. 朋輩接受度	-	.24*	-.27*	.39**
2. 正向情緒	-	-	-.02	.22*
3. 負面情緒	-	-	-	-.27*
4. 自我效能	-	-	-	-

* p 值 $\leq .05$ (雙側檢定), ** p 值 $\leq .01$ (雙側檢定)

B9. 「SEN 學生藝術小組」活動意見評估(小學) (參加者= 174)

	填答人數 (百分比)					平均值 (標準差)						
	1	2	3	4	5							
1. 活動能引起我對藝術創作的興趣。	10 (5.7)	9 (5.2)	45 (25.9)	31 (17.8)	79 (45.4)	3.92 (1.20)						
2. 活動讓我更願意表達自己的想法。	7 (4.0)	22 (12.6)	48 (27.6)	33 (19.0)	64 (36.8)	3.72 (1.20)						
3. 活動令我感到舒服、自在。	7 (4.0)	16 (9.2)	35 (20.1)	43 (24.7)	73 (42.0)	3.91 (1.16)						
4. 活動能提高我的自尊感和能力感。	5 (2.9)	20 (11.5)	41 (23.6)	41 (23.6)	67 (38.5)	3.83 (1.15)						
5. 活動有助我獲得藝術創作的知識與技巧。	11 (6.3)	15 (8.6)	38 (21.8)	36 (20.7)	74 (42.5)	3.85 (1.24)						
6. 活動提高我與人溝通及互動的能力。	13 (7.5)	19 (10.9)	41 (23.6)	37 (21.3)	64 (36.8)	3.70 (1.28)						
7. 導師們對課題有很好的認識。	7 (4.0)	9 (5.2)	39 (22.4)	38 (21.9)	81 (46.6)	4.02 (1.13)						
8. 我對活動內容感到滿意。	5 (2.9)	5 (2.9)	31 (17.8)	39 (22.4)	94 (54.0)	4.22 (1.02)						
9. 總括而言，我喜歡參加這個活動。	5 (2.9)	8 (4.6)	28 (16.1)	31 (17.8)	103 (59.2)	4.27 (1.04)						
10. 整體來說，你應為本活動對你有多少的得著？												
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	8.01 (2.30)
	0 (0)	3 (1.7)	1 (.6)	0 (0)	6 (3.4)	29 (16.7)	10 (5.7)	11 (6.3)	18 (10.3)	21 (12.1)	75 (43.1)	

題目 1 to 10：李克特五點量表 (1 = 非常不同意至 5 = 非常同意)

題目 11：李克特十一點量表 (1 = 完全沒有得著至 10 = 很有得著)

B10. 「SEN 學生藝術小組」活動意見評估(中學) (參加者= 111)

	填答人數 (百分比)					平均值 (標準差)						
	1	2	3	4	5							
1. 活動能引起我對藝術創作的興趣。	2 (1.8)	12 (10.8)	36 (32.4)	32 (28.8)	29 (26.1)	3.67 (1.04)						
2. 活動讓我更願意表達自己的想法。	2 (1.8)	12 (10.8)	39 (35.1)	29 (26.1)	29 (26.1)	3.64 (1.04)						
3. 活動令我感到舒服、自在。	1 (.9)	6 (5.4)	33 (29.7)	34 (30.6)	37 (33.3)	3.90 (.96)						
4. 活動能提高我的自尊感和能力感。	4 (3.6)	9 (8.1)	46 (41.4)	25 (22.5)	27 (24.3)	3.56 (1.06)						
5. 活動有助我獲得藝術創作的知識與技巧。	0 (0)	12 (10.8)	37 (33.3)	36 (32.4)	26 (23.4)	3.69 (.95)						
6. 活動提高我與人溝通及互動的能力。	2 (1.8)	9 (8.1)	40 (36.0)	37 (33.3)	23 (20.7)	3.63 (.96)						
7. 導師們對課題有很好的認識。	0 (0)	7 (6.3)	33 (29.7)	34 (30.6)	37 (33.3)	3.91 (.94)						
8. 我對活動內容感到滿意。	0 (0)	7 (6.3)	29 (26.1)	32 (28.8)	43 (38.7)	4.00 (.95)						
9. 總括而言，我喜歡參加這個活動。	2 (1.8)	3 (2.7)	25 (22.5)	34 (30.6)	47 (42.3)	4.09 (.96)						
10. 整體來說，你應為本活動對你有多少的得著？												
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	7.43 (1.94)
	0 (0)	0 (0)	1 (.9)	4 (3.6)	0 (0)	15 (13.5)	14 (12.6)	20 (18.0)	25 (22.5)	8 (7.2)	24 (21.6)	

題目 1 to 10：李克特五點量表 (1 = 非常不同意至 5 = 非常同意)

題目 11：李克特十一點量表 (1 = 完全沒有得著至 10 = 很有得著)

C. 「共融工作坊」成效結果

C1. 參加者背景

基本資料	小學 (參加者 = 200)		中學 (參加者 = 34)	
	填答人數	百分比	填答人數	百分比
年齡				
平均值 (標準差)	9.8	1.2	12.9	1.4
性別				
男	87	43.5	10	29.4
女	113	56.5	24	70.6
教育程度				
小二	3	1.5	-	-
小三	4	2.0	-	-
小四	86	43.0	-	-
小五	55	27.5	-	-
小六	52	26.0	-	-
中一	-	-	19	55.9
中二	-	-	10	29.4
中三	-	-	3	8.8
中四	-	-	2	5.9

C2. 問卷範疇的內部一致性係信度 (內部一致性係數 Cronbach's Alpha, α).

	內部一致性係數 Cronbach's Alpha (α)	
	小學 (參加者 = 200)	中學 (參加者 = 34)
	1) 對特殊教育需要的標籤化	.86

C3. 「共融工作坊」問卷範疇的前後測結果.

	小學 (參加者 = 200)			中學 (參加者 = 34)		
	前測 平均值 (標準差)	後測 平均值 (標準差)	p 值	前測 平均值 (標準差)	後測 平均值 (標準差)	p 值
	1) 對特殊教育需要的標籤化	44.32 (16.70)	42.42 (19.13)	.06 [#]	41.03 (18.68)	38.85 (20.93)

* p 值 \leq .05

註: 本地的成效研究指出, 6,069 名小學及 3,691 名中學老師對精神病的標籤化的平均值分別為 47.56 及 42.42 (香港大學行為健康教研中心, 2019)。

C4. 「共融工作坊」活動意見評估(小學) (參加者 = 200)

	填答人數 (百分比)					平均值 (標準差)						
	1	2	3	4	5							
1. 活動能引起我對藝術創作的興趣。	9 (4.5)	6 (3.0)	52 (26.0)	40 (20.0)	93 (46.5)	4.01 (1.12)						
2. 活動讓我更願意表達自己的想法。	4 (2.0)	17 (8.5)	49 (24.5)	36 (18.0)	94 (47.0)	4.00 (1.11)						
3. 活動能改善我對有特殊學習需要的組員的看法。	5 (2.5)	15 (7.5)	57 (28.5)	44 (22.0)	79 (39.5)	3.89 (1.09)						
4. 活動有助我獲得藝術創作的知識與技巧。	10 (5.0)	6 (3.0)	42 (21.0)	44 (22.0)	98 (49.0)	4.07 (1.13)						
5. 活動提高我與人溝通及互動的能力。	2 (1.0)	12 (6.0)	52 (26.0)	43 (21.5)	91 (45.5)	4.05 (1.02)						
6. 導師們對課題有很好的認識。	7 (3.5)	4 (2.0)	39 (19.5)	44 (22.0)	106 (53.0)	4.19 (1.04)						
7. 我對活動內容感到滿意。	2 (1.0)	8 (4.0)	36 (18.0)	42 (21.0)	112 (56.0)	4.27 (.96)						
8. 總括而言，我喜歡參加這個活動。	4 (2.0)	5 (2.5)	34 (17.0)	44 (22.0)	113 (56.5)	4.29 (.97)						
9. 整體來說，你應為本活動對你有多少的得著？	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	8.13 (1.93)
	1 (.5)	1 (.5)	0 (0)	0 (0)	3 (1.5)	20 (10.0)	17 (8.5)	22 (11.0)	41 (20.5)	21 (10.5)	74 (37.0)	

題目 1 to 8：李克特五點量表 (1 = 非常不同意至 5 = 非常同意)

題目 11：李克特十一點量表 (1 = 完全沒有得著至 10 = 很有得著)

C5. 「共融工作坊」活動意見評估(中學) (N = 34)

	填答人數 (百分比)					平均值 (標準差)						
	1	2	3	4	5							
1. 活動能引起我對藝術創作的興趣。	0 (0)	2 (5.9)	15 (44.1)	8 (23.5)	9 (26.5)	3.71 (.94)						
2. 活動讓我更願意表達自己的想法。	0 (0)	5 (14.7)	11 (32.4)	9 (26.5)	9 (26.5)	3.65 (1.04)						
3. 活動能改善我對有特殊學習需要的組員的看法。	1 (2.9)	1 (2.9)	13 (38.2)	12 (35.3)	7 (20.6)	3.68 (.94)						
4. 活動有助我獲得藝術創作的知識與技巧。	0 (0)	3 (8.8)	12 (35.3)	11 (32.4)	8 (23.5)	3.71 (.94)						
5. 活動提高我與人溝通及互動的能力。	0 (0)	1 (2.9)	12 (35.3)	10 (29.4)	11 (32.4)	3.91 (.90)						
6. 導師們對課題有很好的認識。	0 (0)	1 (2.9)	11 (32.4)	13 (38.2)	9 (26.5)	3.88 (.84)						
7. 我對活動內容感到滿意。	1 (2.9)	1 (2.9)	11 (32.4)	8 (23.5)	13 (38.2)	3.91 (1.06)						
8. 總括而言，我喜歡參加這個活動。	0 (0)	2 (5.9)	12 (35.3)	8 (23.5)	12 (35.3)	3.88 (.98)						
9. 整體來說，你應為本活動對你有多少的得著？	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	7.21 (1.77)
	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	9 (26.5)	4 (11.8)	4 (11.8)	11 (32.4)	0 (0)	6 (17.6)	

題目 1 to 8：李克特五點量表 (1 = 非常不同意至 5 = 非常同意)

題目 11：李克特十一點量表 (1 = 完全沒有得著至 10 = 很有得著)

D. 「公眾活動」成效結果

D1. 參加者背景

(參加者 = 15)

基本資料	填答人數	百分比
年齡		
平均值 (標準差)	33.5	9.9
性別		
男	4	26.7
女	11	73.3
教育程度		
大專/大學	11	73.3
碩士或以上	4	26.7
就業情況		
全職工作	12	80.0
兼職工作	1	6.7
不願意回答	2	13.3

D2. 標籤化 (N = 15; 內部一致性係數 Cronbach's Alpha (α) = .95)及同理心量表 (N = 15; 內部一致性係數 Cronbach's Alpha (α) = .95)的平均值.

	平均值 (標準差)
對特殊教育需要的標籤化	27.07 (18.36)
同理心	3.94 (.53)

註: 本地的成效研究指出, 914 名家長及 826 名中小學老師對精神病的標籤化平均值分別為 42.74 及 38.80 (香港大學行為健康教研中心, 2019)。另一研究指出, 廣東及澳門在職工作人士的同理心平均值為 3.53 (Tian & Robertson, 2019)。

D3. 「公眾活動」意見評估 (參加者 = 15)

	填答人數 (百分比)					平均值 (標準差)						
	1	2	3	4	5							
1. 活動令我更能從正面看待有特殊學習需要的學童。	0 (0)	0 (0)	2 (13.3)	8 (53.3)	5 (33.3)	4.20 (.68)						
2. 活動能改善我對有特殊學習需要的學童的看法。	0 (0)	0 (0)	2 (13.3)	8 (53.3)	5 (33.3)	4.20 (.68)						
3. 活動有助我減少對有特殊學習需要的學童之誤解。	0 (0)	0 (0)	4 (26.7)	6 (40.0)	5 (33.3)	4.07 (.80)						
4. 活動讓我明白社會共融的重要。	0 (0)	0 (0)	2 (13.3)	6 (40.0)	7 (46.7)	4.33 (.72)						
5. 活動增加我對有特殊教育需要的學童之認識。	0 (0)	0 (0)	2 (13.3)	5 (33.3)	8 (53.3)	4.40 (.74)						
6. 我對活動內容感到滿意。	0 (0)	0 (0)	0 (0)	4 (26.7)	11 (73.3)	4.73 (.46)						
7. 總括而言，我享受參加這個活動。	0 (0)	0 (0)	0 (0)	4 (26.7)	11 (73.3)	4.73 (.46)						
8. 整體來說，你應為本活動對你有多少的得著？												
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	8.40 (1.12)
	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	3 (20.0)	7 (46.7)	1 (6.7)	4 (26.7)	

題目 1 to 7：李克特五點量表 (1 = 非常不同意至 5 = 非常同意)

題目 8：李克特十一點量表 (1 = 完全沒有得著至 10 = 很有得著)